

АНАЛІТИЧНА ДОВІДКА

за результатами оцінювання якості освітнього процесу науково-педагогічними працівниками 2024 р.

З метою оцінювання якості освітнього процесу у 2024 році було проведено опитування серед науково-педагогічних працівників кафедри управління Київського столичного університету ім. Б. Грінченка. Опитування проходило анонімно через Google Форму.

В опитуванні взяли участь 13 викладачів кафедри управління, які залучені до реалізації освітньо-професійної програми «Державне управління» другого (магістерського) рівня. Опитування охоплювало ключові аспекти організації навчального процесу, методів оцінювання знань здобувачів вищої освіти, ефективності викладання, а також містило запитання щодо можливих шляхів удосконалення якості освіти.

Узагальнені результати анкетування та запропоновані викладачами рекомендації представлені нижче.

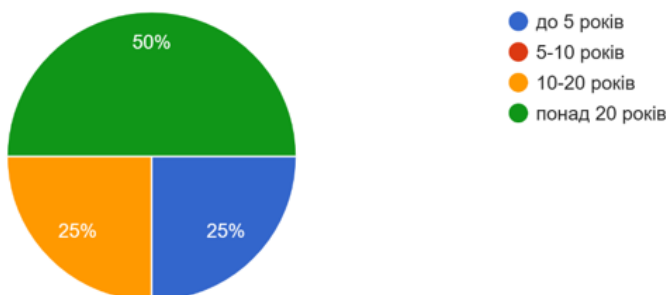
РЕЗУЛЬТАТИ

1. Вкажіть назву освітньої програми, реалізацію якої Ви забезпечуєте:



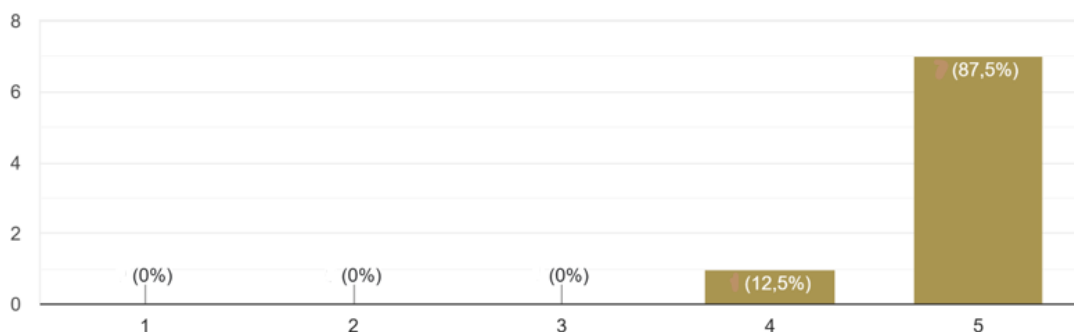
Серед науково-педагогічних працівників кафедри управління 37,5% викладачів здійснюють забезпечення реалізації освітньої програми «Державне управління» другого (магістерського) рівня.

2. Який у Вас загальний досвід викладацької діяльності?



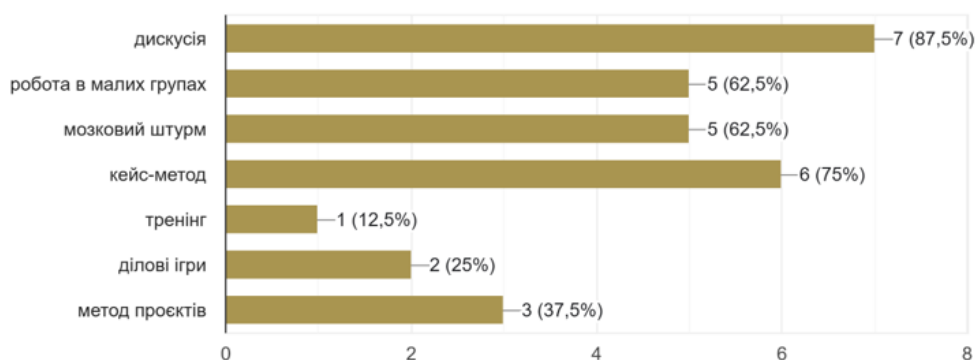
50% викладачів кафедри мають понад 20 років досвіду викладацької діяльності. 25% викладачів мають 10-20 років досвіду та ще 25% викладачів мають до 5 років викладацької діяльності. Дані показники свідчать про значну частку досвідчених викладачів, але також про наявність молодих фахівців.

3. Чи враховуєте Ви при виборі методів та форм навчання індивідуальні особливості здобувачів вищої освіти? (1 – не враховую, 5 – постійно враховую)



Результати опитування щодо врахування викладачами індивідуальних особливостей здобувачів вищої освіти під час вибору методів і форм навчання мають наступні показники: 87,5% викладачів завжди враховують індивідуальні особливості студентів (оцінка 5), 12,5% часто враховує особливості студентів (оцінка 4). Оцінки 1, 2 та 3 не отримали жодного голосу, що свідчить про загальне визнання важливості індивідуального підходу. Ці результати демонструють високий рівень педагогічної гнучкості та орієнтації на студентів.

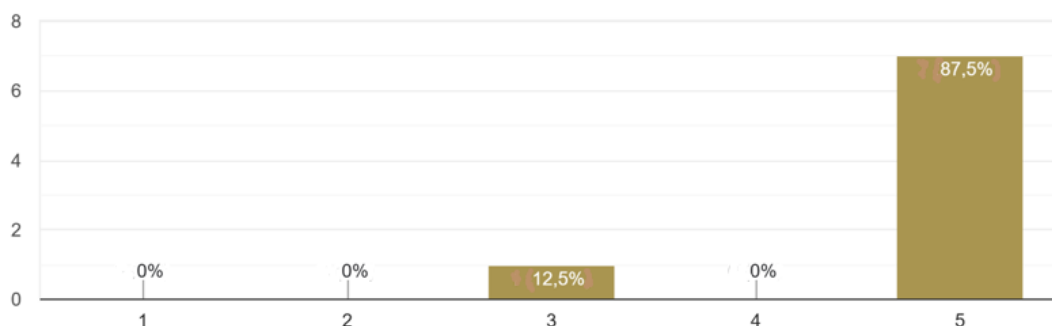
4. Яким інтерактивним методам навчання здобувачів вищої освіти Ви надаєте перевагу при викладанні дисциплін?



Опитування щодо використання інтерактивних методів навчання здобувачів вищої освіти показало, що найпопулярнішими інтерактивними методами є: Дискусія, його використовує 87,5% з опитуваних викладачів, Кейс-метод (75%), Робота в малих групах та мозковий штурм (62,5%), Метод проєктів (37,5%). Отримані результати свідчать про високу залученість викладачів у застосування інтерактивних методів навчання, що сприяє активному засвоєнню матеріалу здобувачами освіти.

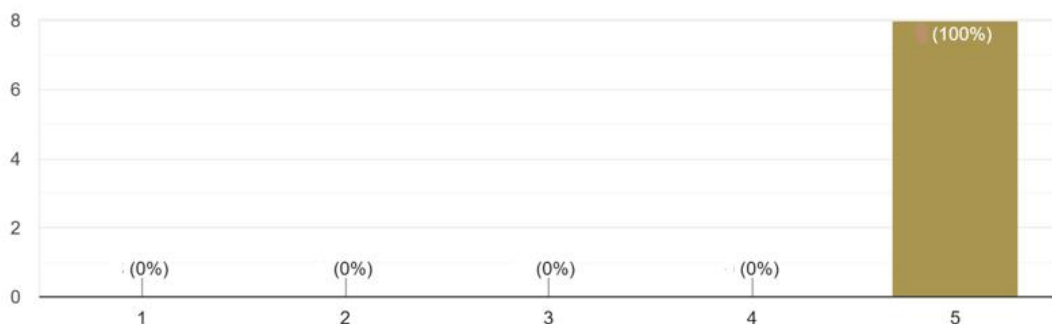
Аналіз відповідей щодо методів оцінювання знань здобувачів вищої освіти свідчить про те, що викладачі віддають перевагу традиційним (тестування, усне опитування, письмові роботи, практичні завдання та проєктні роботи) та комбінованим підходам (тестування в ЕНК, ситуативні питання).

6. Як часто здобувачі вищої освіти користуються дистанційними курсами при вивченні дисциплін, які Ви викладаєте? (1 – не викор...ть; 5 – постійно, систематично використовують)



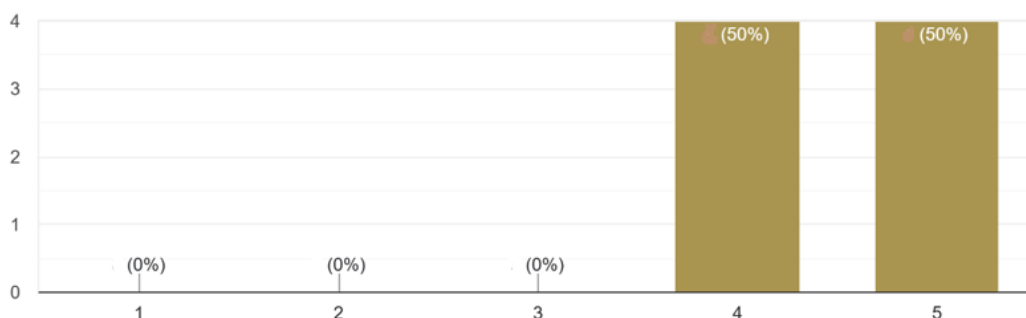
Опитування щодо використання дистанційних курсів здобувачами освіти при вивченні дисциплін показало, що переважна більшість викладачів (87,5%) відзначають систематичне використання здобувачами освіти дистанційних курсів при вивченні дисциплін (оцінка 5). Лише 12,5% респондентів оцінили частоту використання дистанційних курсів на рівні 3, що вказує на нерегулярне застосування. Загалом, результати свідчать про високий рівень інтеграції дистанційного навчання у освітній процес.

7. Чи достатню увагу Ви приділяєте формуванню у здобувачів вищої освіти необхідних компетентностей, відповідно до освітньої прог... належної уваги; 5 – приділяю достатню увагу)



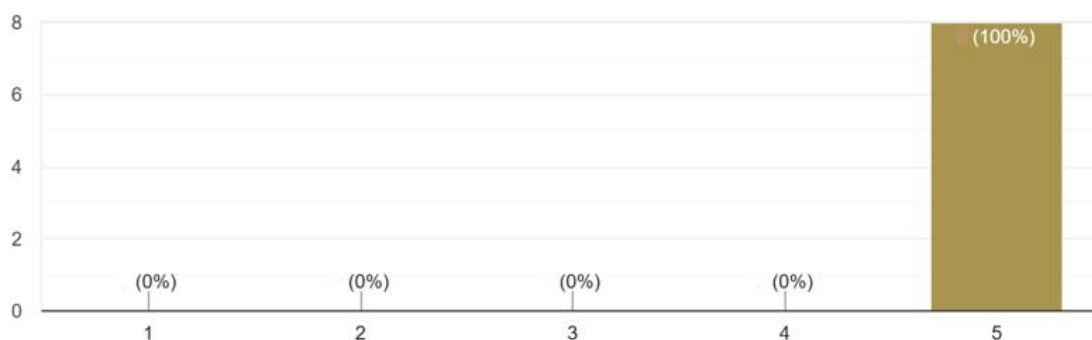
Усі респонденти (100%) відзначили, що приділяють достатню увагу формуванню необхідних компетентностей у здобувачів вищої освіти відповідно до освітньої програми, оцінивши це на рівні 5.

8. Чи співпрацюєте Ви зі здобувачами вищої освіти при визначенні форм, методів навчання, організації освітнього процесу? (1 – не співпрацюю, 5 – постійно співпрацюю)



Результати опитування свідчать, що всі респонденти співпрацюють із здобувачами вищої освіти при визначенні форм, методів навчання та організації освітнього процесу. 50% опитаних оцінили рівень співпраці на 4 бали, а ще 50% — на 5 балів, що підтверджує активну взаємодію викладачів зі студентами. Дані свідчать про високу залученість викладачів у процес комунікації зі здобувачами освіти.

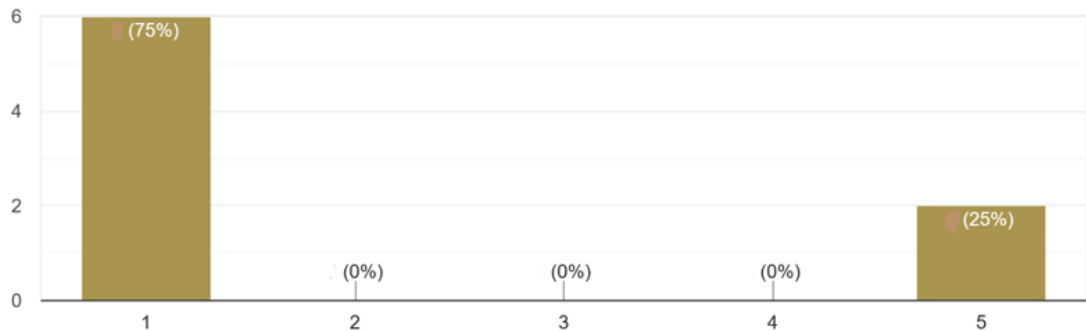
9. Чи ознайомлені Ви з нормативними документами, які регулюють політику дотримання академічної доброчесності в Університеті? ...не ознайомлений(а), 5 – добре ознайомлений(а))



На питання «Чи ознайомлені Ви з нормативними документами, які регулюють політику дотримання академічної доброчесності в Університеті?» 100% викладачів обрали варіант 5 («добре ознайомлений(а)»).

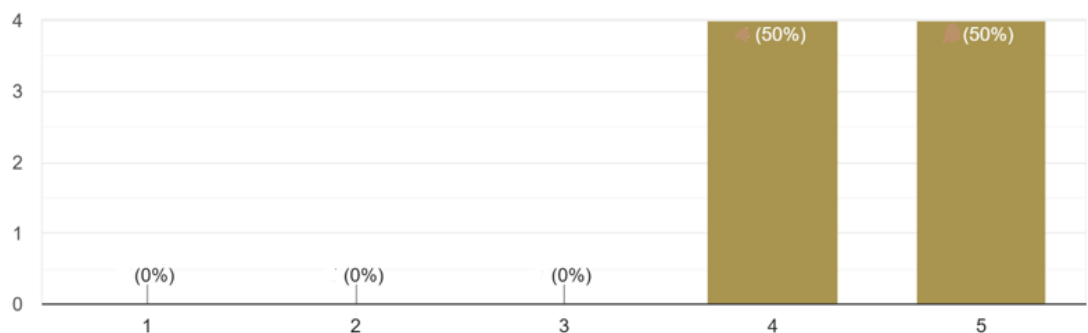
10. Чи відомо Вам про наслідки порушень академічної доброчесності, передбачені для науково-педагогічних працівників в Університеті? (1 – добре відомо, 5 – зовсім не відомо)

8 відповідей



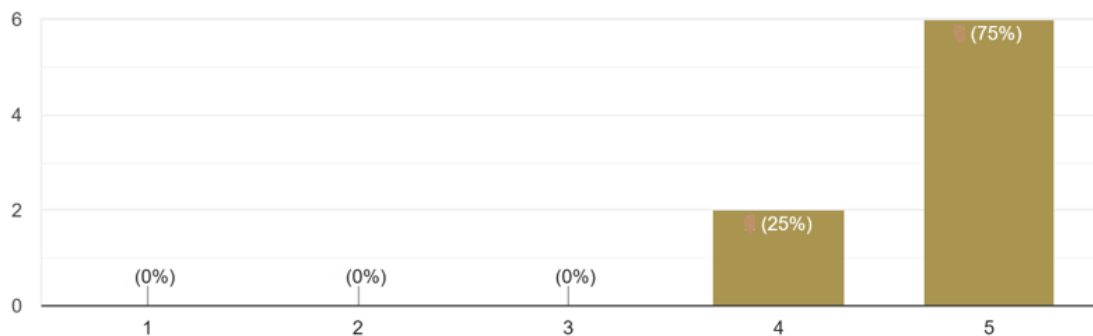
На питання «Чи відомо Вам про наслідки порушень академічної доброчесності, передбачені для науково-педагогічних працівників в Університеті?» 75% респондентів обрали варіант 1 («добре відомо») та 25% респондентів обрали варіант 5 («зовсім не відомо»). Проте, тут варто зауважити, що варіант 5 («зовсім не відомо»), скоріш за все, обраний помилково. Це пояснюється тим, що у попередньому питанні всі респонденти вже зазначили максимальний рівень обізнаності (5 – добре ознайомлений). Крім того, всі науково-педагогічні працівники підписують Положення про академічну доброчесність та зобов'язані дотримуватись Закону України щодо цього питання.

11. Наскільки, на Вашу думку, є ефективним навчання за допомогою системи Moodle та інших дистанційних технологій навчання? (1 – зовсім неефективно, 5 – дуже ефективно)



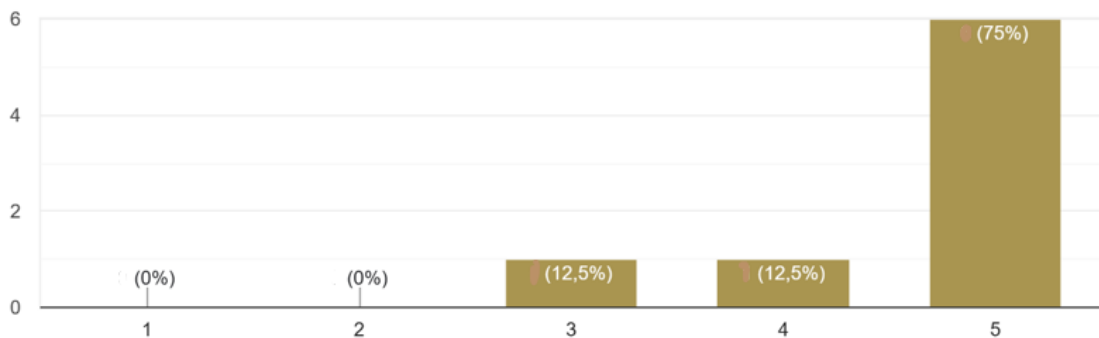
На діаграмі відображені результати опитування щодо ефективності навчання за допомогою системи Moodle та інших дистанційних технологій. Половина респондентів (50%) оцінили ефективність дистанційного навчання на рівні 4, що свідчить про загальне позитивне ставлення до цих технологій, хоча й з певними застереженнями. Інша половина (50%) обрали максимальний рівень ефективності (5), що вказує на високу оцінку застосування системи Moodle у навчальному процесі. Загалом, результати демонструють високу довіру до системи Moodle та подібних технологій, хоча певна частина викладачів усе ж вважає їх не ідеальними, що може свідчити про наявність викликів у їх використанні.

12. Наскільки навчальні приміщення обладнані сучасною мультимедійною технікою та дозволяють проводити заняття з використання... належно не оснащені, 5 – належно оснащені)



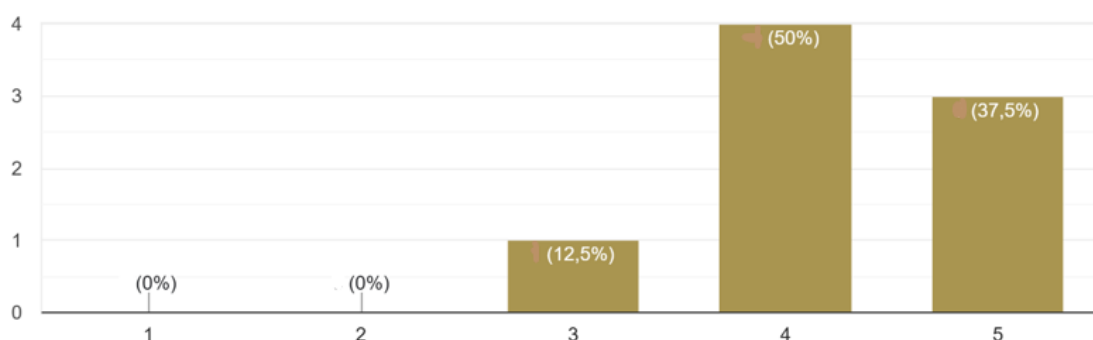
Діаграма відображає рівень оснащення навчальних приміщень сучасною мультимедійною технікою. 75% респондентів оцінили оснащеність приміщень на максимальному рівні (5), що свідчить про загальне задоволення рівнем технічного забезпечення. 25% опитаних поставили оцінку 4, що вказує на незначні зауваження або можливість покращення умов. Результати свідчать про високий рівень технічного оснащення навчальних приміщень, хоча деякі респонденти вважають, що є можливість для вдосконалення.

13. Наскільки Ви задоволені рівнем інформаційної підтримки освітнього процесу і науково-дослідницької діяльності? (1 – повніс... не задоволений(а), 5 – цілком задоволений(а))



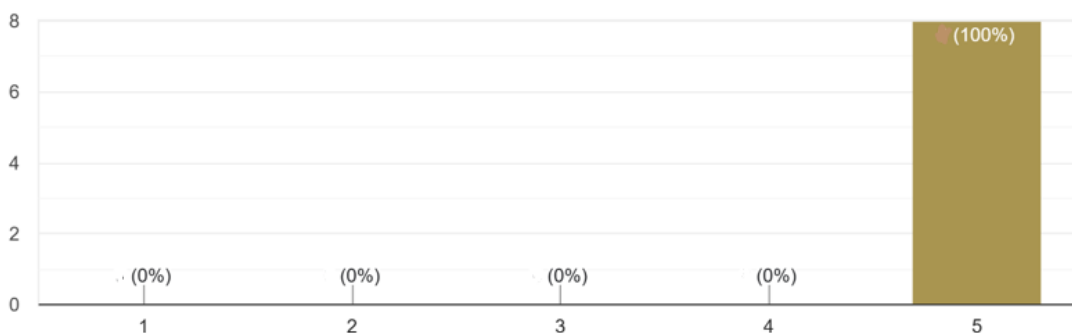
Опитування щодо задоволеності інформаційної підтримки освітнього процесу і науково-дослідницької діяльності мають наступні результати: 75% респондентів оцінили рівень підтримки максимально (5), що вказує на загальне задоволення якістю інформаційного забезпечення, 12,5% опитаних поставили оцінку 4, що може свідчити про незначні побажання щодо покращення, 12,5% респондентів обрали оцінку 3, що може вказувати на певні проблеми або недостатність інформаційної підтримки. Загалом, більшість опитаних позитивно оцінюють інформаційну підтримку, однак є певний відсоток респондентів, які вважають, що можна вдосконалити систему забезпечення освітнього та наукового процесу.

14. Наскільки Ви задоволені рівнем взаємодії здобувачів вищої освіти і науково-педагогічного складу в освітньому п... не задоволений(а), 5 – цілком задоволений(а))



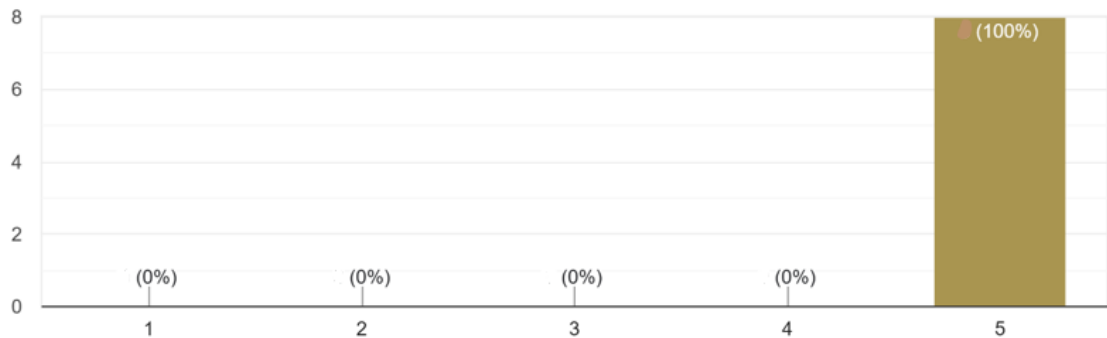
Діаграма відображає рівень задоволеності взаємодією між здобувачами вищої освіти та науково-педагогічним складом. 37,5% респондентів повністю задоволені рівнем взаємодії (оцінка 5). 50% опитаних оцінили рівень взаємодії на 4, що свідчить про позитивну, але не ідеальну комунікацію. 12,5% респондентів поставили оцінку 3, що може вказувати на певні проблеми або потребу в покращенні взаємодії. Загалом, більшість респондентів (87,5%) оцінюють взаємодію позитивно, однак існує певний відсоток, який вважає, що можна покращити комунікацію між здобувачами освіти та викладачами.

15. Наскільки в Університеті реалізується принцип студентоцентризму? (1 – не реалізується, 5 – повністю реалізується)



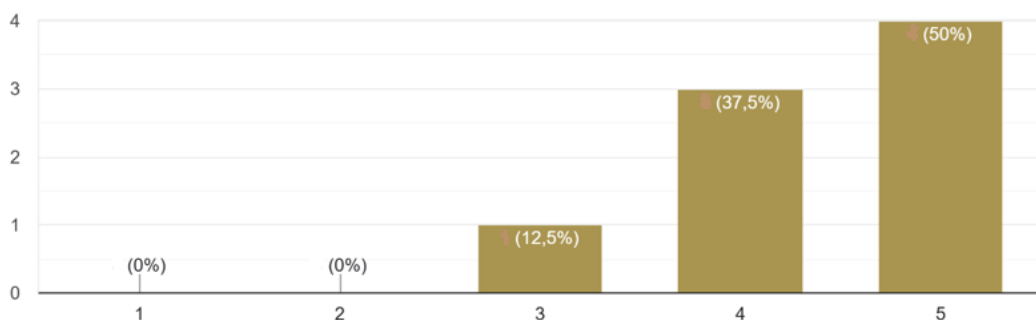
Діаграма демонструє рівень реалізації принципу студентцентризму в Університеті. 100% респондентів обрали оцінку 5, що означає повну реалізацію цього принципу. Жоден із респондентів не оцінив рівень студентцентризму нижче 5, що свідчить про загальну згоду щодо ефективної орієнтації освітнього процесу на потреби студентів.

16. Чи берете Ви участь у періодичному перегляді освітніх програм (освітньо-професійних/освітньо-наукових) прогр... не беру участі, 5 – систематично беру участь)



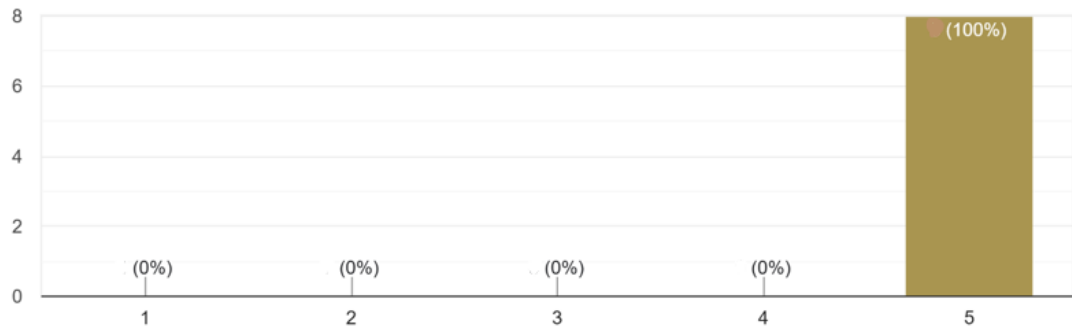
Діаграма ілюструє рівень участі викладачів у періодичному перегляді освітніх програм (освітньо-професійних та освітньо-наукових). 100% респондентів обрали оцінку 5, що свідчить про систематичну участь усіх опитаних у цьому процесі. Ці результати демонструють високий рівень академічної відповідальності та активне залучення до вдосконалення освітніх програм, що сприяє покращенню якості освіти в університеті.

17. Наскільки в Університеті здійснюється соціальна підтримка та стимулювання (мотивація) діяльності науково-педагогічних пр...снюється, 5 – здійснюється на високому рівні)



Щодо опитування про соціальну підтримку та стимулювання (мотивацію) діяльності науково-педагогічних працівників, 50% викладачів оцінили таку діяльність на високому рівні (оцінка 5), 37,5% оцінили достатньо високому рівні (оцінка 4) та 12,5% оцінили на середній рівень (оцінка 3). Дані показники вказують на те, що система мотивації та підтримки є дієвою, але має потенціал для подальшого вдосконалення.

18. Наскільки Університет сприяє підвищенню професійного рівня науково-педагогічних працівників? (1 – не сприяє, 5 – активно сприяє)



На питання «Наскільки університет сприяє підвищенню професійного рівня науково-педагогічних працівників» 100% викладачів обрали відповідь «5-активно сприяє».

Серед пропозицій щодо покращення рівня якості освіти в Київському столичному університеті ім. Б. Грінченка, НППІ кафедри управління було зазначені наступні:

- Розрізняти під час оцінювання студентів очного навчання з індивідуальним графіком і тих, хто пропускає заняття. Ці дві категорії виконують завдання в ЕНК, але причини пропусків різні, тому і оцінювання має відрізнятися.
- Введення міждисциплінарних курсів.
- Більше поваги керівництва до викладачів!
- Варто посилити відповідальність студентів за пропуски занять без поважних причин
- Посилити мотивацію викладачів щодо підвищення свого професійного рівня та студентів до навчання
- періодично обговорювати проекти законодавчих актів, що вивішуються на сайтах Уряду та Верховної Ради

Висновки

1. Аналіз результатів опитування свідчить про те, що якість освітнього процесу у Київському університеті імені Бориса Грінченка науково-педагогічними працівниками оцінюється як висока та достатня.

2. Окремі випадки оцінювання окремих параметрів на середньому рівні є поодинокими, несистемними та не мають значного впливу на загальну якість освітнього процесу.

3. Ознайомити всіх науково-педагогічних працівників з результатами анкетування.

Завідувач кафедри управління
Факультету економіки та управління
Київського університету
імені Бориса Грінченка,
д.держ.упр.

Оксана МАРУХЛЕНКО